

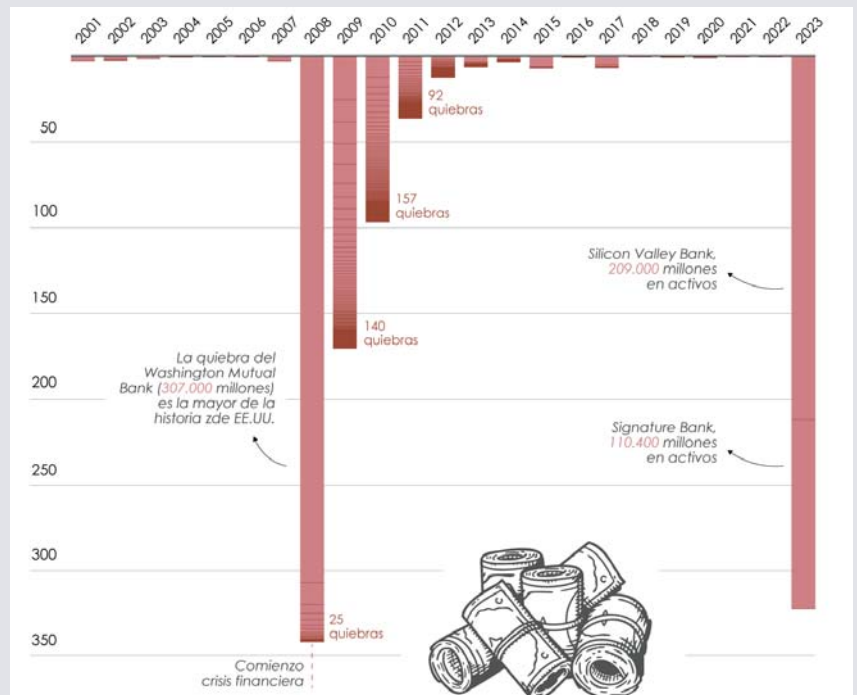


Crisis bancarias y casos recientes EEUU y Europa · 2023

Para no olvidar...

El 15 de septiembre de 2008 comenzó uno de los peores episodios de la historia del sistema financiero internacional, con la caída de *Lehman Brothers*, cuarto banco de inversión norteamericano, sin que la Reserva Federal hiciera o pudiera hacer nada para evitarlo. A partir de ahí, el pánico y la crisis de las *subprime* (hipotecas de alto riesgo) se extendió por todo el sistema a nivel mundial, lo que estuvo a punto de provocar un colapso financiero global. Sin embargo, el cambio en la estrategia de las autoridades monetarias lo evitó, con la intervención de los Bancos Centrales, que utilizaron distintas medidas de rescate de las entidades privadas. No obstante, desencadenó una crisis económica extremadamente intensa, de la que muchos países han tardado más de un lustro en recuperarse. En 2008 quebraron finalmente 25 bancos estadounidenses, con un total de 373.588 millones en activos, lo que solo fue la antesala de la cascada de bancarrotas que se extenderían por el país en los años siguientes.

QUIEBRAS BANCARIAS EN ESTADOS UNIDOS (miles de millones de \$ en activos)



Autor: José Luis Marín (2023)

Fuente: FDIC (2022)

¿Qué ha ocurrido en 2023?

En marzo de 2023 comenzó una nueva tormenta monetaria en EE. UU., que amenazaba con expandirse, otra vez, a todo el sistema financiero internacional. Sin embargo, la quiebra de unos pocos bancos al año no tiene por qué ser el inicio automático de una crisis global. A continuación, se analizan los factores que han desencadenado en esta situación y sus posibles consecuencias.

Antecedentes: la inflación y los tipos de interés

Las medidas expansivas de política monetaria y fiscal desplegadas por los Gobiernos y Bancos Centrales para paliar los efectos de la COVID-19 sobre ciudadanos y empresas, los problemas de abastecimiento de algunas materias primas, la crisis energética provocada

por la guerra de Ucrania, etc., son algunas de las causas que han desequilibrado los mercados y han dado lugar a fuertes tensiones inflacionistas, alcanzándose cifras no conocidas desde hacía décadas.

Mientras que en EEUU la inflación es de demanda, en Europa es de oferta

- **Inflación de demanda:** surge como consecuencia de un exceso de demanda sobre la oferta, ya que el mercado tiende a equilibrarse mediante el aumento de los precios. En EEUU, la salida de la pandemia provocó un fuerte tirón de la demanda, auspiciado por una política monetaria tremendamente expansiva.
- **Inflación de oferta:** el aumento de los precios de los productos viene provocado por el aumento de los costes de producción. En Europa, el aumento de los precios de ciertas materias primas y una intensa crisis energética, provocada por la guerra de Ucrania, ha llevado a las empresas a incrementar sus precios y así tratar de conservar sus márgenes.



Crisis bancarias y casos recientes EEUU y Europa · 2023



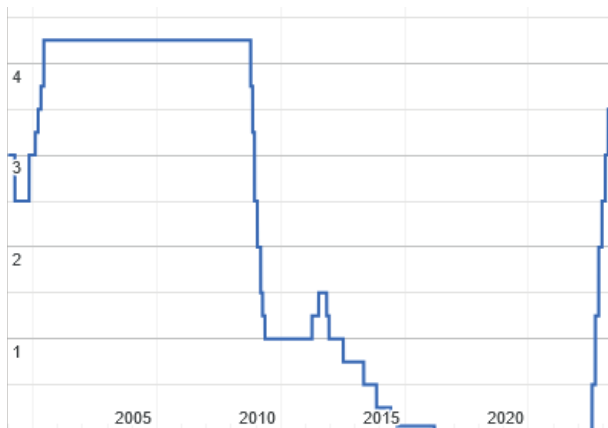
economistas
Consejo General

SERVICIO DE ESTUDIOS

Ante esta situación, las autoridades monetarias iniciaron una etapa de subida de tipos, con la finalidad de devolver la inflación al objetivo del 2%, aunque el ritmo el Banco Central Europeo (BCE) y de la Reserva Federal de EE. UU. (Fed) ha sido diferente.

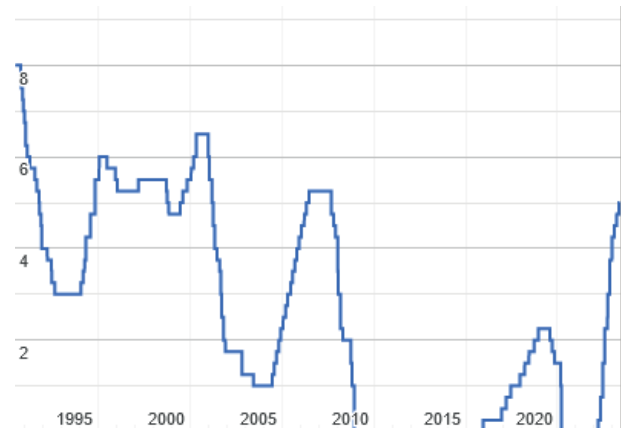
EVOLUCIÓN DE LOS TIPOS DE INTERÉS

BCE · Zona Euro - Tipos de interés canco central



Fuente: <https://datosmacro.expansion.com/tipo-interes/zona-euro>

Fed · Estados Unidos - Tipos de interés canco central



Fuente: <https://datosmacro.expansion.com/tipo-interes/usa>

Así, después de muchos años de tipos de interés nulos o negativos, en este momento, en la Zona Euro el tipo es del 4,00%, mientras que en EE. UU. es del 5,00%.

Consecuencias de las subidas de los tipos de interés para las entidades financieras

Tras la crisis financiera de 2008, las entidades financieras se vieron sujetas a ciertas regulaciones sobre sus ratios de cobertura de liquidez, para garantizar posibles salidas de depósitos en un corto plazo de tiempo. Entre los activos líquidos en los que podían invertir estaban, entre otros, los bonos del tesoro; como consecuencia de esta norma, los bancos compraron billones de bonos.

El **riesgo de tipo de interés de los bonos** consiste en que al subir los tipos el valor de los bonos se reduce, por lo que se produce una pérdida contable no realizada. Este riesgo puede cubrirse mediante el IRS (Interest Rate Swap), que garantiza un tipo fijo de compra y de venta.

El problema de la falta de confianza en la banca

Cuando la **confianza en la banca** se agrieta, se desencadena una espiral peligrosa: los depositantes sacan su dinero, los accionistas venden y los inversores piden más dinero por prestar a las entidades... todo ello genera un pánico que puede acabar contagiando a todo el sistema, dada la alta interconexión entre los agentes.

La quiebra bancaria en EEUU

Silvergate Bank

Fundado en 1988 en La Jolla, California, fue el primer banco en caer. Llegó a ser la segunda mayor entidad financiera especializada en **criptomonedas y blockchain** en EEUU, tras su incursión en este mundo en 2013. En noviembre de 2022 comenzaron los problemas, con la bajada del precio de las criptomonedas y la quiebra de FTX (principal plataforma de intercambio de criptomonedas, con sede en Bahamas).

Los primeros días de marzo de 2023, tras perder un 95% de su valor, anunció su liquidación voluntaria y el cierre de todas sus operaciones, garantizando el reembolso de todos los depósitos.

SILVERGATE CAPITAL CORP

\$1.25 ↓ 92.76% -16.02 YTD

11 May, 16:00:00 UTC-4 · USD · NYSE · Disclaimer



Fuente: <https://es.cointelegraph.com/news/silvergate-begins-nyse-delisting-process-as-it-readies-to-cut-230-staff>



Silicon Valley Bank

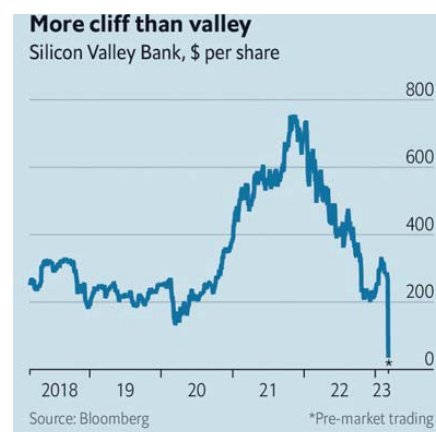
Sin duda, la quiebra que ha producido un mayor pánico es la de Silicon Valley Bank (SVB). Fundado en 1983 en Santa Clara, California, experimentó una intensa expansión gracias a la naturaleza de sus principales clientes: **empresas tecnológicas asentadas en la costa oeste** de EEUU, siendo socio bancario de casi la mitad de ellas. Además, se convirtió en el prestamista de referencia de las empresas emergentes (start-up).

La bajada del valor de las acciones de las empresas tecnológicas, junto a la subida de los tipos de interés, se consideran los dos factores que han llevado al banco a su caída. Su principal problema era que el 57% de sus activos eran bonos y no tenía cubierto el riesgo por tipo de interés. De esta manera, la rápida subida de los tipos hizo que el precio de los bonos (adquiridos con rentabilidades

inferiores a las que ofrece el mercado ahora) baje y, ante la falta de liquidez por la retirada de depósitos de sus clientes se vio obligado a vender los bonos a pérdidas.

Así, el 8 de marzo de 2023, cuando el banco comunicó la necesidad de captar nuevos fondos para hacer frente a esa situación, se desató el pánico entre los clientes, agravado por el hecho de que el 90% de los depósitos de SVB sobrepasaban el umbral de 250.000\$ cubiertos por el FDIC (corporación federal de seguros de depósitos), **es decir, no estaban garantizados**. La facilidad de retirar fondos online y la concentración de sus clientes en un mismo sector, donde todas las empresas se conocen, precipitó todo el proceso, dando lugar a la retirada 42.000 millones\$ en un solo día y la caída de más del 60% del valor de sus acciones.

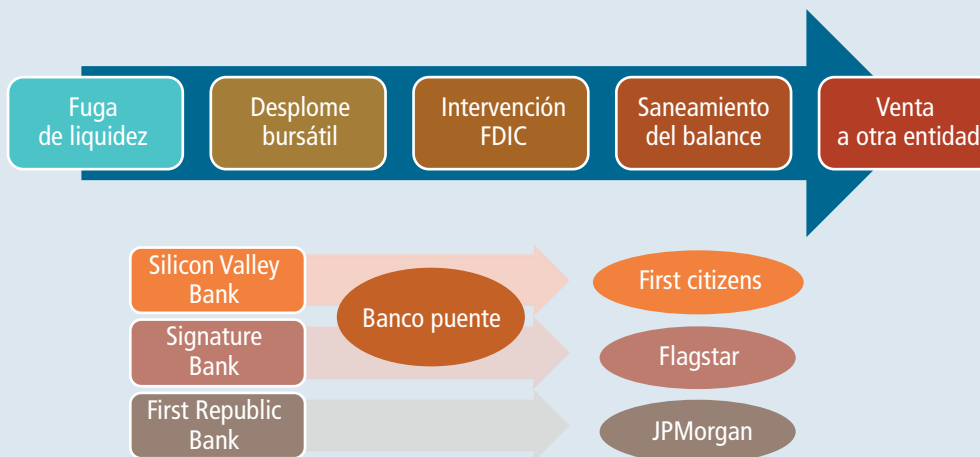
El día 10, las autoridades decidieron intervenir la entidad, para evitar que el pánico se contagiara a otras entidades financieras.



The Economist

PROCESO DE QUIEBRA Y RESCATE

Tras la caída de Silvergate Bank, y su contagio hacia otras entidades, la Fed decidió intervenir, a través de la FDIC.



REACCIÓN DE LA RESERVA FEDERAL (FED)

Las autoridades de EE.UU. han actuado rápida y contundentemente para calmar los mercados, de tal manera que activaron una **medida de excepción por riesgo sistémico**, que tiene como objetivo cubrir el total de depósitos de los bancos liquidados, incluyendo los superiores a los 250.000\$, no protegidos por el seguro de garantía de la FDIC. No obstante, no se salva a los accionistas de los bancos.

“Los inversores de los bancos no estarán protegidos. Se arriesgaron a sabiendas, y cuando el riesgo no valió la pena, los inversores perdieron su dinero. Así es como funciona el capitalismo”, Joe Biden.

Además, la Fed ha ofrecido un programa de ayuda a cualquier banco que tenga problemas de liquidez (*Bank Term Funding Program*), facilitando líneas de crédito por el valor nominal de los títulos que tengan, así como extendiendo la liquidez a través de las líneas de swap.

¿QUIÉN ES LA FDIC?

La Corporación Federal de Seguros de Depósitos (FDIC) es una agencia federal independiente, que se creó tras el crash bancario de 1929, cuya misión **es garantizar y recuperar el dinero de los clientes** de un banco en caso de quiebra, asegurando los depósitos de hasta 250.000\$. La devolución de ese dinero se realiza mediante el Fondo de Garantía de Depósitos (DIF), que se financia regularmente con pagos trimestrales que hacen los propios bancos y con los intereses que generan los bonos del gobierno (en España el equivalente sería el FGD).



Signature Bank

Si la quiebra de SVB suponía la segunda más grande en la historia de EEUU (209.000 millones \$), la de Signature Bank pasó a ocupar el tercer puesto del pódium (110.400 millones \$). El pánico desencadenado por la liquidación de Silvergate no sólo se expandió hacia SVB, sino que también lo hizo hacia Signature, por su doble relación con **el sector tecnológico y el de las criptomonedas**.

Con sede en Nueva York, el Signature Bank New York (SBNY) fue fundado en 2001, y expandió sus oficinas hacia Connecticut, California y Carolina del Norte. En 2018 abre su negocio a las criptomonedas, cuyas empresas pasaron a representar el 30% de sus depósitos.

El 12 de marzo de 2023 la entidad es intervenida por la FDIC, para proteger la confianza en el sistema bancario. A diferencia de lo sucedido a SVB, el SBNY tenía más diversificada su cartera de activos, con una menor proporción de bonos del Tesoro, además de que no

procedió a su venta para hacer frente a las necesidades de liquidez. Sin embargo, el mismo día del cierre de Silvergate, decidió emitir un comunicado informando de su situación financiera, para tratar de dar confianza a sus inversores, **lo que provocó el efecto contrario**, despertando todo tipo de recelos, que le llevó a su hundimiento en bolsa. En lo que sí coincidía con SVB era en que el 90% de sus depósitos no estaban garantizados, lo que apresuró la retirada de dinero por los clientes.

Según la FDIC, la quiebra de la entidad se debió, fundamentalmente, a su mala gestión del riesgo de liquidez, al perseguir un crecimiento desmesurado utilizando depósitos sin asegurar. Además, no atendió a las numerosas y repetidas recomendaciones de los supervisores de la FDIC, y estaba siendo investigada por posible blanqueo de dinero, tanto por el Departamento de Justicia como por la Comisión del Mercado de Valores de EEUU.

First Republic Bank

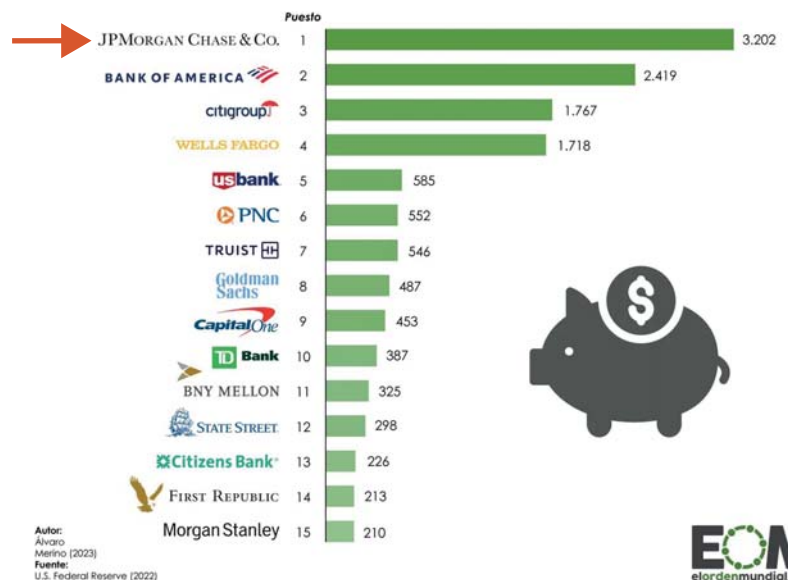
El último banco en sucumbir ha sido First Republic Bank (FRB), **14º banco del país por tamaño de activos** a finales de 2022, 213.000 millones \$, pasando a ser el segundo mayor que cae en la historia de EEUU, tras el Washington Mutual Bank (307.000 millones \$) en 2008, desbancando de ese puesto al SVB.

Fundado en 1985, y con sede en San Francisco, sus sucursales se reparten por California y zonas urbanas de la Costa Este, y estaba **especializado en hipotecas a tipos preferentes para clientes** de alto poder adquisitivo (conocidas como hipotecas jumbo).

Al igual que los anteriores, el principal problema del FRB era el alto porcentaje de depósitos no asegurados, junto a la rápida subida de los tipos de interés y las pérdidas en el valor de sus bonos. Así, el 1 de mayo, tras sufrir una fuga masiva de depósitos, fue intervenido por la FDIC y acordada su venta a JPMorgan, que asume todos los depósitos (incluso los no asegurados) y prácticamente todos los activos, aunque no la deuda corporativa ni las acciones preferentes. El rescate es un cuidadoso equilibrio entre intervención pública y privada: JP

Morgan paga 9.600 millones \$ por los depósitos, mientras que el FDIC asume un coste por 11.800 millones \$, mientras que ambas partes compartirán las pérdidas de los préstamos residenciales y comerciales de First Republic.

ACTIVOS EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES, 2022



Otros pequeños bancos

En los primeros días del mes de mayo pasado se seguían produciendo noticias y rumores sobre ciertas turbulencias en el mercado financiero norteamericano, afectando, en todos los casos, a pequeñas entidades de carácter regional:

- PacWest, con sede en Beverly Hills, Los Ángeles (California), ha perdido más del 70% de valor en Bolsa en lo que va de año.
- Western Alliance Bancorporation, grupo bancario regional con sede en Phoenix (Arizona).
- Metropolitan Bank, pequeña entidad neoyorquina.
- RBB Bancorp, pequeño banco californiano, importante entre la comunidad china.
- Customers Bancorp, con sede en West Reading (Pensilvania).
- Zions Bancorp; KeyCorp; Truist Financial; US Bancorp; Citizens Financial; Huntington Bancshares...



¿Contagio a Europa?

La crisis de confianza empezó a expandirse por todo el sistema financiero mundial, pero la rápida actuación de los Bancos Centrales impidió que las consecuencias fueran de calado.

En Europa, la mayor parte de los bancos registraron importantes caídas en bolsa durante las jornadas más críticas del mes de marzo (como Deutsche Bank o Commerzbank) y, además, Credit Suisse, **la segunda entidad más importante de Suiza**, ha tenido que ser absorbida para evitar el colapso.

Pese a que la posibilidad de contagio se incrementó, dada la mayor interconexión de Credit Suisse con la banca europea, parece que, por ahora, el riesgo se ha frenado.



Fuente: <https://es.investing.com/indices/stoxx-banks-eur-price>

Credit Suisse

Fundado en 1856 y con sede central en Zúrich, arrastraba malos resultados desde 2021 que se amplificaron durante 2022, al tener dificultades para hacer frente a una gran huida de depósitos. En esta situación, presentó un plan de reestructuración que, entre otras medidas, contemplaba la ampliación de capital, que se materializó a través de Banco Nacional Saudí (BNS), que pasó a convertirse en su accionista mayoritario, con un 10% del capital.

Sin embargo, la tormenta financiera de marzo de 2023 no dio tiempo a la entidad a aplicar su plan, pues a los **problemas reputacionales que arrastraba**, por estar involucrado en casos de malas praxis de gobernanza (blanqueo, espionaje, etc.), se unió el reconocimiento de problemas de gestión de riesgos y de control interno. En esta tesitura, su principal accionista, BNS, anunció que no incrementaría su capital en caso de necesidad, al estar al límite del tope regulatorio (10%), lo que provocó el desplome de las acciones.

La inyección inicial de liquidez por parte del Banco Nacional Suizo (SNB) no fue suficiente, por lo que las autoridades establecieron un plan de rescate de emergencia, que obligaba a UBS a su absorción, para

garantizar, de esta manera, la estabilidad financiera del país. Así, UBS, primer banco suizo y uno de los mayores gestores de fortunas del mundo, ha pasado a convertirse en la mayor entidad en la gestión patrimonial, por delante de JPMorgan.

ACTIVOS EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES, 2022





La situación en España

Aunque no cabe duda de que el pánico se extendió por todos los parquets del mundo, provocando retrocesos en las cotizaciones de la mayor parte de las entidades financieras, el tamaño de los bancos españoles y la **confianza en la regulación y control por parte del BCE** parecen haber servido de freno a una posible bola de nieve.

Además, existen diferencias entre el sector bancario español y el norteamericano objeto de esta clave económica, siendo una de las principales que, en nuestro país, la mayor parte de depósitos son inferiores a los 100.000€, cifra que es la que cubre el Fondo de Garantía de Depósitos (FGD), por lo que el miedo de los clientes a no poder recuperar su dinero es menor y, por tanto, no es probable que el pánico se expanda de la manera que lo hizo en EE. UU. A ello se une la diferente estructura y origen de sus pasivos y activos bancarios.

COTIZACIONES DE LOS BANCOS ESPAÑOLES EN BOLSA (3 y 6 meses)

Hoy	Semana	1M	3M	6M	Interanual			
Nombre	Último	Var	Var %	Vol	Max	Min		
Bankinter	5,232	-0,494 ▼	-8,59% ▼	9.371.944	6,16	5		
Caixabank	3,403	-0,231 ▼	-6,34% ▼	35.194.401	3,8	3,12		
Banco Santander	3,2	-0,406 ▼	-11,34% ▼	98.336.399	3,71	3,04		
Liberbank	0,283	-0,041 ▼	-12,75% ▼	13.463.847	0,33	0,27		
Unicaja Banco	0,934	-0,099 ▼	-9,62% ▼	25.334.999	1,08	0,88		
Banco Sabadell	0,951	-0,11 ▼	-10,33% ▼	68.001.812	1,12	0,87		
Bankia	1,784	0,124 ▲	7,47% ▲	23.656.159	1,85	1,63		
BBVA	6,492	-0,35 ▼	-5,14% ▼	62.871.935	7,05	6,11		

Hoy	Semana	1M	3M	6M	Interanual			
Nombre	Último	Var	Var %	Vol	Max	Min		
Bankinter	5,232	-1,23 ▼	-18,97% ▼	219.892.286	6,93	5		
Caixabank	3,403	-0,526 ▼	-13,36% ▼	711.424.007	4,14	3,12		
Banco Santander	3,2	-0,344 ▼	-9,79% ▼	2.527.129.885	3,87	2,94		
Liberbank	0,283	-0,032 ▼	-10,04% ▼	183.279.586	0,36	0,27		
Unicaja Banco	0,934	-0,239 ▼	-20,44% ▼	487.114.027	1,22	0,88		
Banco Sabadell	0,951	-0,219 ▼	-18,7% ▼	1.923.737.981	1,33	0,87		
Bankia	1,784	0,336 ▲	23,16% ▲	158.175.959	1,85	1,32		
BBVA	6,492	-0,569 ▼	-8,09% ▼	860.367.386	7,56	5,74		

<https://www.estrategiasdeinversion.com/cotizaciones/bancos-espanoles-en-bolsa>

El gobernador del Banco de España, Pablo Hernández de Cos, **ha descartado el contagio de la crisis financiera a los bancos españoles**, puesto que disponen de una mayor capitalización, liquidez y solvencia que los afectados por la crisis en EE. UU., aunque sí ve probable que la misma sea un lastre adicional al crecimiento de nuestra economía. En cualquier caso, el principal problema es la crisis de confianza, elemento fundamental en este sector de la economía

Perspectiva de futuro

Las regulaciones establecidas tras la crisis financiera de 2008 han sido de gran calado, tanto en la Unión Europea como en EEUU, y sus objetivos eran hacer a los **bancos más resilientes**, mejorando la supervisión y regulación, así como proteger a los consumidores.

• Unión Europea

Creación ABE (Autoridad Bancaria Europea); Directiva MiFID II (Markets in Financial Instruments Directive II); Basilea III; etc.

• EEUU

Dodd-Frank Act; Volcker Rule; Basilea III; etc.

Sin embargo, en 2018, bajo la presidencia de Donald Trump **se relajó la regulación para los bancos medianos y pequeños de EEUU**.

Por lo tanto, en la actualidad, los bancos grandes de EEUU están más protegidos que antes de 2008, mejor capitalizados y con mayor liquidez; sin embargo, no es así para los pequeños, como es el caso de los que han caído en este 2023, por lo que es posible que siga la fuga de depósitos hacia los bancos más grandes y mejor regulados.

No obstante, eso no parece que suponga un riesgo para el conjunto del sistema, pues se trata más de una crisis temporal de liquidez que permanente de solvencia, y el respaldo dado por las autoridades, así como el movimiento de JPMorgan, deben devolver la confianza al sistema.

Respecto a la situación en Europa, se considera que lo ocurrido con Credit Suisse es un caso aislado, consecuencia de sus circunstancias concretas, sobradamente conocidas y descontadas por el mercado, por lo que no se contempla que pueda expandirse hacia el resto del sistema. No obstante, la Comisión Europea ha hecho una propuesta para ajustar y seguir mejorando el actual marco de gestión de crisis bancarias y garantía de depósitos, centrándose en los bancos medianos y pequeños.

(https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_23_2250).

En consecuencia, **no parece que se trate de una crisis sistémica**, pero si los tipos de interés siguen subiendo se corre el riesgo de que continúen las turbulencias. Y eso es así porque no sólo seguirá existiendo el riesgo de tipo de interés de los bonos para las entidades, sino que pueden aumentar los impagos por parte de sus prestatarios, ante la subida de las cuotas de los préstamos a tipo de interés variable.

Además, lo que se ha demostrado es que no basta con que los Bancos Centrales inyecten liquidez a las entidades en dificultades, sino que deben revisarse los modelos de negocio y a quienes los administran; por ello, **se habla de la existencia de una buena regulación, pero de una mala gestión de la crisis**. (Fernando Zunzunegui, profesor de Derecho Bancario en la Universidad Carlos III).

(<https://cadenaser.com/nacional/2023/03/17/terremoto-financiero-balance-de-danos-cadena-ser/>).



LEEMOS POR TI

En marzo de 2023 comenzó una **nueva tormenta monetaria en EEUU**, que amenazaba con expandirse, otra vez, a todo el sistema financiero internacional. Sin embargo, la quiebra de unos pocos bancos al año no tiene por qué ser el inicio de una crisis global, pues puede ser algo asumible por el sistema si existe **una adecuada regulación y un entramado institucional que funcione adecuadamente**.

Cuando la **confianza en la banca** se agrieta, se desencadena una espiral peligrosa: los depositantes sacan su dinero, los accionistas venden y los inversores piden más dinero por prestar a las entidades, y todo ello genera un pánico que puede acabar contagiando a todo el sistema, dada la alta interconexión entre los agentes.

El riesgo de tipo de interés de los **Bonos del Tesoro** consiste en que, al subir los tipos, el valor de los bonos se reduce, por lo que se produce una pérdida contable no realizada. Este riesgo puede cubrirse mediante el IRS (Interest Rate Swap), que garantiza un tipo fijo de compra y de venta.

Las autoridades de EEUU **actuaron rápida y contundentemente** para calmar los mercados, de tal manera que activaron una **medida de excepción por riesgo sistémico**, que tiene como objetivo cubrir el total de depósitos de los bancos liquidados, incluyendo los superiores a los 250.000\$ no protegidos por el seguro de garantía de la FDIC. No obstante, no se salvará a los accionistas de los bancos. Además, la Fed ha ofrecido un programa de ayuda a cualquier banco que tenga problemas de liquidez (Bank Term Funding Program), ofreciendo líneas de crédito por el valor nominal de los títulos que tengan, y extendiendo la liquidez a través de las líneas de swap.

La crisis de confianza empezó a expandirse por todo el sistema financiero mundial, **pero la rápida actuación de los Bancos Centrales impidió que las consecuencias fueran de calado**. En Europa, la mayor parte de los bancos registraron importantes caídas en bolsa durante las jornadas más críticas del mes de marzo (como Deutsche Bank o Commerzbank) y, además, la segunda entidad más importante de Suiza ha tenido que ser absorbida para evitar el colapso. Pese a que la posibilidad de contagio se incrementó, dada la mayor interconexión de Credit Suisse con la banca europea, parece que, por ahora, la situación se ha frenado y controlado de forma adecuada.

Aunque no cabe duda de que el pánico se extendió por todos los parquets del mundo, provocando retrocesos en las cotizaciones de la mayor parte de las entidades financieras, **el tamaño de los bancos españoles y la confianza en la regulación y control** por parte del BCE parecen haber servido de freno a una posible bola de nieve. Además, existen importantes diferencias entre el sector bancario español y el norteamericano.

En cualquier caso, la lectura de los casos ocurridos en EEUU y Europa nos ponen en alerta sobre la importancia de las **adecuadas prácticas de gobernanza bancaria, regulación constante y comunicación fluida regulador-regulado, así como de la ética y del desarrollo directivo apropiado para adecuar los riesgos a los objetivos de negocio marcados** y a las características de las entidades, lo que ayudará a que los riesgos que se produzcan puedan ser detectados y mitigados con antelación.